

МУНИЦИПАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ
ГОРОДСКОЙ ОКРУГ ГОРОД СУРГУТ
АДМИНИСТРАЦИЯ ГОРОДА
ДЕПАРТАМЕНТ АРХИТЕКТУРЫ
И ГРАДОСТРОИТЕЛЬСТВА

ПРОТОКОЛ
публичных слушаний

11.04.2017
10-00 часов

№ 161
зал заседаний

Усов А.В. -председатель комиссии по градостроительному зонированию, заместитель главы Администрации города;
Антонова О.И. -ведущий специалист отдела подготовки документации по освобождению земельных участков департамента архитектуры и градостроительства Администрации города.

Присутствовали:

Члены комиссии по градостроительному зонированию:

Фокеев А.А. сопредседатель комиссии по градостроительному зонированию, директор департамента архитектуры и градостроительства – главный архитектор Администрации города;
Богач Р.А. -начальник управления по природопользованию и экологии Администрации города;
Николаенко И.А. -и.о. директора департамента муниципального бюджетного учреждения «Управление лесопаркового хозяйства и экологической безопасности»;
Прилипко О.В. -председатель комитета по земельным отношениям Администрации города;
Леоненко Е.В. -заместитель начальника правового управления Администрации города;
Чунарева И.Е. -начальник отдела землеустройства комитета по земельным отношениям Администрации города;
Ракитский А.А. -начальник отдела генерального плана департамента архитектуры и градостроительства Администрации города;
Валгушкин Ю.В. -начальник отдела формирования земельных участков департамента архитектуры и градостроительства;
Захарченко И.А. -начальник отдела перспективного проектирования департамента архитектуры и градостроительства Администрации города.

Присутствовали:

Смычкова Т.И. -заместитель директора департамента архитектуры

Чевягина Е.А.	и градостроительства Администрации города; -заместитель председателя комитета по земельным отношениям Администрации города;
Гапеев А.М.	-главный специалист отдела по природопользованию и благоустройству городских территорий управления по природопользованию и экологии Администрации города;
Белан О.Ю.	-генеральный директор ООО «Стройуслуга»;
Зуев С.В.	-гражданин;
Тараненко В.А.	-генеральный директор ЗАО «Проектстройконструкция»;
Трифонов В.В.	-гражданин;
Чернаков В.И.	-представитель ТСЖ «Березка-1»;
Кошелева Л.Н.	-гражданка;
Кожаев М.В.	-гражданин;
Кожаев А.В.	-гражданин;
Федив И.И.	-гражданин;
Зверьков С.С.	-члену центра прикладной урбанистики города Сургута;
Рындина А.Е.	-гражданка;
Кононова М.В.	-гражданка;
Давыдова Ю.В.	-гражданка;
Черных Н.Д.	-гражданка;
Ганин В.В.	-гражданин;
Ганина Н.В.	-гражданка;
Полухина Л.М.	-гражданка;
Чистова Е.А.	-представитель ТСЖ «Березка-1»;
Савельева А.В.	-председатель ТСЖ «Березка-1»;
Мельников М.В.	-гражданин.

Усов А.В. - Сегодня мы проводим публичные слушания на основании постановлений Главы города Сургута от 26.12.2016 № 179 «О назначении публичных слушаний», от 26.12.2016 № 180 «О назначении публичных слушаний», от 26.12.2016 № 182 «О назначении публичных слушаний», от 16.01.2017 № 04 «О назначении публичных слушаний», от 03.02.2017 № 13 «О назначении публичных слушаний», от 03.02.2017 № 14 «О назначении публичных слушаний», от 02.03.2017 № 26 «О назначении публичных слушаний», от 06.03.2017 № 29 «О назначении публичных слушаний», по вопросам внесения изменений в Правила землепользования и застройки на территории города Сургута, предоставление разрешения на условно разрешенный вид использования земельного участка.

Публичные слушания буду проводить я – председатель комиссии по градостроительному зонированию, заместитель главы Администрации города – Усов Алексей Васильевич.

Протокол ведет ведущий специалист отдела подготовки документации по освобождению земельных участков департамента архитектуры и градостроительства – Антонова Ольга Ивановна.

На повестке дня **8 вопросов.**

Напоминаю регламент проведения публичных слушаний:

- на представление вопроса - **3 минуты.**
- на обсуждение данного вопроса - **10 минут.**

Уважаемые присутствующие и приглашенные, в процессе проведения публичных слушаний задают вопросы участники с четкой аргументацией своих высказываний по данному вопросу и с представлением личности, для занесения в протокол публичных слушаний. Всех выступающих прошу говорить только в микрофон, так как осуществляется аудиозапись публичных слушаний и ведется on-line трансляция в сети Internet.

ПОВЕСТКА ДНЯ публичных слушаний:

1. О предоставлении разрешения на условно разрешенный вид использования земельного участка с кадастровым номером: 86:10:0101240:12, расположенного по адресу: город Сургут, улица Тюменская, для строительства торгового комплекса. Заявитель: общество с ограниченной ответственностью «Спецзапчасть».

2. О предоставлении разрешения на условно разрешенный вид использования земельного участка с кадастровым номером: 86:10:0101248:0010, расположенного по адресу: город Сургут, объездная автодорога 1"З" район примыкания улицы Геологической, территориальная зона ИТ.1, в соответствии с "Классификатором видов разрешенного использования земельных участков": объекты придорожного сервиса.

Заявитель: гражданин Петраш Роман Степанович (по доверенности Зуев Сергей Владимирович).

3. О внесении изменений в Правила землепользования и застройки на территории города Сургута, утвержденные решением городской Думы от 28.06.2005 № 475-III ГД «Об утверждении Правил землепользования и застройки на территории города Сургута, а именно: в раздел III «Карта градостроительного зонирования» ОД.10 в результате уменьшения, Ж.4 в результате выделения, в соответствии с утвержденным генеральным планом города, в границах земельного участка с кадастровым номером 86:10:0101064:7, площадью 6,8 га, расположенного в Восточном промрайоне.

Заявитель: общества с ограниченной ответственностью «Сибпромстрой-Югория»

4. О внесении изменений в Правила землепользования и застройки на территории города Сургута, утвержденные решением городской Думы от 28.06.2005 № 475-III ГД «Об утверждении Правил землепользования и застройки на территории города Сургута», а именно: в раздел III «Карта градостроительного зонирования» добавить территориальную зону ПЖ.

Ходатайство департамента архитектуры и градостроительства.

5. О внесении изменений в Правила землепользования и застройки на территории города Сургута, утвержденные решением городской Думы от 28.06.2005 № 475-III ГД «Об утверждении Правил землепользования и застройки на территории города Сургута», а именно: в раздел II «Карта градостроительного зонирования» добавить статью 75 «Зона размещения гаражных объектов ГН»; в раздел III «Карта градостроительного зонирования» добавить территориальную зону ГН.

Ходатайство департамента архитектуры и градостроительства.

6. О внесении изменений в Правила землепользования и застройки на территории города Сургута, утвержденные решением городской Думы от 28.06.2005 № 475-III ГД «Об утверждении Правил землепользования и застройки на территории города Сургута», а именно: в раздел III «Карта градостроительного зонирования» в части изменения границ территориальных зон: Ж.1 в результате уменьшения, Р.2 в результате увеличения, в микрорайоне 21-22, для сохранения рекреационной зоны.

Ходатайство департамента архитектуры и градостроительства.

7. О внесении изменений в Правила землепользования и застройки на территории города Сургута, утвержденные решением городской Думы от 28.06.2005 № 475-III ГД «Об утверждении Правил землепользования и застройки на территории города Сургута», а именно: в раздел I «Порядок применения Правил землепользования и застройки на территории города Сургута и внесения в них изменений», в статью 6 «Действие градостроительного регламента» добавить пункт 5 «Градостроительные планы земельных участков, разработанные не ранее чем за 3 года до внесения изменений решением Думы города Сургута от 26.02.2016 № 838-V ДГ «О внесении изменений в решение городской Думы от 28.06.2005 № 475-III ГД «Об утверждении Правил землепользования и застройки на территории города Сургута», считаются действительными».

Ходатайство департамента архитектуры и градостроительства.

8. О внесении изменений в Правила землепользования и застройки на территории города Сургута, утвержденные решением городской Думы от 28.06.2005 № 475-III ГД «Об утверждении Правил землепользования и застройки на территории города Сургута», а именно: в раздел III «Карта градостроительного зонирования» в части изменения границ территориальных зон СХ.3 в результате уменьшения, СХ.2 в результате выделения, в районе ДНТ «Речник», в целях выставления земельного участка на аукцион.

Ходатайство департамента архитектуры и градостроительства.

Вопрос № I

О предоставлении разрешения на условно разрешенный вид использования земельного участка с кадастровым номером: 86:10:0101240:12, расположенного по адресу: город Сургут, улица Тюменская, для строительства торгового комплекса.

Заявитель: общество с ограниченной ответственностью «Спецзапчасть».

Докладчик: генеральный директор ООО «Стройуслуга» Белан Ольга Юрьевна.

Белан О.Ю.- Доброе утро, просим Вас предоставить условно разрешенный вид использования, для строительства торгового центра. Земельный участок в собственности под строительство торгового центра, площадь центра около полутора тысяч квадратных метров, два этажа. Подробных разработок еще проектной документации не было, только фор эскиз.

Усов А.В.- У Вас все?

Белан О.Ю.- Да.

Усов А.В.- Понятно. Направлены сообщения о проведении публичных слушаний смежным землепользователям. Записавшихся на участие в публичных слушаниях нет. Вопросы, замечания, предложения у членов комиссии, присутствующих есть? Если вопросов нет, все документы по данному вопросу будут переданы в комиссию для подготовки заключения и передаче Главе города для принятия решения. Публичные слушания по данному вопросу состоялись.

Вопрос № II.

О предоставлении разрешения на условно разрешенный вид использования земельного участка с кадастровым номером: 86:10:0101248:0010, расположенного по адресу: город Сургут, объездная автодорога 1"З" район примыкания улицы Геологической, территориальная зона ИТ.1, в соответствии с "Классификатором видов разрешенного использования земельных участков": объекты придорожного сервиса.

Заявитель: гражданин Петраш Роман Степанович (по доверенности Зуев Сергей Владимирович).

Докладчик: гражданин Зуев Сергей Владимирович (по доверенности).

Зуев С.В.- Здравствуйте, в связи со сдачей объекта в эксплуатацию, мы просим установить вид разрешенного использования земельного участка в соответствии с "Классификатором видов разрешенного использования земельных участков"- объекты придорожного сервиса. Участок расположен по адресу город Сургут, объездная автодорога 1"З" район примыкания улицы Геологической.

Усов А.В.- У Вас все?

Зуев С.В.- Да, у меня все.

Усов А.В.- Тогда департамент архитектуры и градостроительства поясните, в чем это изменение, я так понимаю, объект же строился с соответствующим разрешением на строительство.

Фокеев А.А.- Добрый день, уважаемые присутствующие. Цель обращения можно уточнить? Зачем все эти изменения? Если у Вас были все правовые основания с этим видом построить, ввести в эксплуатацию и зарегистрировать объект, то есть сейчас все для чего?

Зуев С.В.- Дело в том, что по документам этот участок, проходит как земельный участок под строительство, а нам нужно выкупить этот участок. И для того чтобы это сделать, он должен в соответствии с классификатором обозначаться как объект придорожного сервиса, код 4.9.1.

Валгушкин Ю.В.- Здесь получается ситуация, что не могут выкупить участок под объект недвижимости, потому что в виде разрешенного использования присутствует слово строительство. При обращении в комитет по земельным

отношениям говорят, что такой вид разрешенного использования как эксплуатация автозаправки, он в условно разрешенных видах, поэтому Вам необходимо получить разрешение на этот разрешенный вид.

Усов А.В.- Понятно, то есть ранее такого разрешения не было получено?

Валгушкин Ю.В.- Оно не требовалось ранее, потому что это был основной вид разрешенного использования зоны ИТ.1.

Усов А.В.- То есть внесли уже в Правила землепользования и застройки после выдачи разрешения. Еще вопросы, замечания, уточнения? Если вопросов нет, все документы по данному вопросу будут переданы в комиссию для подготовки заключения и передаче Главе города для принятия решения. Публичные слушания по данному вопросу состоялись.

Вопрос № III.

О внесении изменений в Правила землепользования и застройки на территории города Сургута, утвержденные решением городской Думы от 28.06.2005 № 475-III ГД «Об утверждении Правил землепользования и застройки на территории города Сургута, а именно: в раздел III «Карта градостроительного зонирования» ОД.10 в результате уменьшения, Ж.4 в результате выделения, в соответствии с утвержденным генеральным планом города, в границах земельного участка с кадастровым номером 86:10:0101064:7, площадью 6,8 га, расположенного в Восточном промрайоне.

Заявитель: общества с ограниченной ответственностью «Сибпромстрой-Югория».

Докладчик: генеральный директор ЗАО «Проектстройконструкция» Тараненко Виктор Артемович.

Тараненко В.А.- Добрый день, данный участок принадлежит ООО «Сибпромстрой-Югория» на правах собственности. В случае положительного решения возможно строительство многоквартирных жилых домов, общая площадь жилых помещений ориентировочно 67 000 квадратных метров. При этом плотность населения составит 330 человек на гектар. При разработке проекта, будут решаться вопросы размещение объектов социальной и бытовой инфраструктуры, как во встроено-пристроенных, так и в отдельно стоящих зданиях, а также развитие улично-дорожной сети для комфортного проживания. На основании вышеизложенного просим принять решение о внесении изменений в Правила землепользования и застройки, а именно: в части изменения границ территориальных зон: ОД.10 в результате уменьшения, Ж.4 в результате выделения, у меня все.

Усов А.В.- Спасибо, Направлены сообщения о проведении публичных слушаний смежным землепользователям. Записавшиеся на участие в публичных слушаниях нет. Вопросы, замечания, предложения у членов комиссии, присутствующих есть?

Валгушкин Ю.В.- А можно уточнить, как Вы будите решать проблему именно с теми санитарно-защитными зонами, которые в принципе почти полностью на сегодняшний день покрывают этот земельный участок?

Тараненко В.А.- Предварительно разговор был с ОАО «Сургутнефтегаз» и остальными, в случае положительного решения будем решать вопрос уменьшения санитарно-защитных зон, в соответствии с установленными нормативами.

Фокеев А.А.- Уточняющий вопрос, объекты образования, где у Вас будут располагаться?

Тараненко В.А.- Предполагаем строительство комплекса на территории бывшего снежного полигона.

Фокеев А.А.- Он принадлежит Вам на правах?

Тараненко В.А.- Нам не принадлежит, но это объект же будет городской, тогда будем совместно решать.

Фокеев А.А.- В генеральном плане отсутствует там объекта местного значения, предназначенный для осуществления образовательных функций.

Тараненко В.А.- Вариант номер два, можно вставки сделать между корпусами, тоже рассматривали вопрос и разместить там.

Усов А.В.- Хочу уточнить, в формулировке вопроса у нас звучит в соответствии с утвержденным генеральным планом города, на сколько, я помню, у нас сейчас вносятся изменения в этой части.

Валгушкин Ю.В.- Да, в настоящее время проект направлен в Думу города Сургута и в этом проекте предлагается внести в этой части изменения и из жилой застройки перевести все-таки в общественно-деловую зону, с учетом всех имеющихся санитарных зон, которые расположены на этом земельном участке. Решение Думой пока не принято, но изменениями предусмотрено.

Усов А.В.- То есть сейчас представлен действующий генеральный план, эта вся зона, она жилая. Предполагается все закрасить в единый красный цвет, понятно. Еще вопросы, предложения, замечания? Если вопросов нет, все документы по данному вопросу будут переданы в комиссию для подготовки заключения и передаче Главе города для принятия решения. Публичные слушания по данному вопросу состоялись.

Вопрос № IV.

О внесении изменений в Правила землепользования и застройки на территории города Сургута, утвержденные решением городской Думы от 28.06.2005 № 475-III ГД «Об утверждении Правил землепользования и застройки на территории города Сургута», а именно: в раздел III «Карта градостроительного зонирования» добавить территориальную зону ПЖ.

Ходатайство департамента архитектуры и градостроительства.

Докладчик: начальник отдела формирования земельных участков Департамента архитектуры и градостроительства Администрации города Сургута Валгушкин Юрий Викторович.

Валгушкин Ю.В.- Департамента архитектуры и градостроительства ходатайствует о внесении изменений в Правила землепользования и застройки на территории города Сургута, а именно: в раздел III «Карта градостроительного зонирования» добавить территориальную зону ПЖ, которая ранее была решением Думы введена в Правила землепользования и застройки, спасибо.

Усов А.В.- Еще раз картинку оставьте на экране.

Валгушкин Ю.В.- Предлагается три площадки, одна из площадок сейчас на экране, это за железнодорожными путями. Две площадки находятся по улице Базовой, ранее эти площадки рассматривались в Думе города Сургута, но было принято решение,

что сначала все-таки давайте установим регламенты, после чего будем говорить о конкретных территориях. Вот в настоящее время говорим о территориях, которые хотим перевести в зону ПДЖ.

Усов А.В.- Понятно. Направлены сообщения о проведении публичных слушаний смежным землепользователям. Записавшиеся на участие в публичных слушаниях нет. Вопросы, замечания, предложения? Так же уточню на соответствие генеральному плану.

Валгушкин Ю.В.- В настоящее время в тех изменениях, которые направлены в Думу города Сургута, на данных площадках обозначены объекты местного значения – приюты для бездомных животных.

Усов А.В.- То есть соответствие будет обеспечено, хорошо. Вопросы, замечания, предложения? Если вопросов нет, все документы по данному вопросу будут переданы в комиссию для подготовки заключения и передаче Главе города для принятия решения. Публичные слушания по данному вопросу состоялись.

Вопрос № V.

О внесении изменений в Правила землепользования и застройки на территории города Сургута, утвержденные решением городской Думы от 28.06.2005 № 475-III ГД «Об утверждении Правил землепользования и застройки на территории города Сургута», а именно: в раздел II «Карта градостроительного зонирования» добавить статью 75 «Зона размещения гаражных объектов ГН»; в раздел III «Карта градостроительного зонирования» добавить территориальную зону ГН.

Ходатайство департамента архитектуры и градостроительства.

Докладчик: начальник отдела формирования земельных участков Департамента архитектуры и градостроительства Администрации города Сургута Валгушкин Юрий Викторович.

Валгушкин Ю.В.- Департамента архитектуры и градостроительства ходатайствует о внесении изменений в Правила землепользования и застройки на территории города Сургута, а именно: в раздел II «Карта градостроительного зонирования» добавить статью 75 «Зона размещения гаражных объектов ГН». Настоящий регламент у всех членов комиссии есть, могу рассказать для присутствующих, зона ГН (гаражных кооперативов) подозревает единственный вид разрешенного использования объекты гаражного назначения, этажность до двух этажей, спасибо.

Усов А.В.- Понятно. Записавшихся на участие в публичных слушаниях нет. Есть ли вопросы, замечания, предложения? У меня единственный вопрос, это сейчас мы вносим изменения в регламенты?

Валгушкин Ю.В.- Да. Было поручение от Думы города проработать этот вопрос именно в Правилах землепользования и застройки, сейчас мы все-таки хотим отработать именно регламенты, утвердить Думой города, после чего совместно определять именно те территории, в которых эта зона могла бы распространяться.

Усов А.В.- То есть внесение изменений в раздел III «Карта градостроительного зонирования» мы не вносим? Не рассматриваем на сегодняшних публичных слушаниях?

Валгушкин Ю.В.- Нет, сегодня на публичных слушаниях мы решили не рассматривать, хотя в поручении Думы города, там два вопроса и зоны и статья. Но все-таки считаем для себя правильным определиться с регламентами.

Усов А.В.- То есть двигаемся последовательно?

Валгушкин Ю.В.- Да.

Усов А.В.- Зоны мы будем еще отдельно рассматривать, понятно. Просто формулировка повестки дня несколько иная. Еще вопросы? Если вопросов, замечаний нет, все документы по данному вопросу будут переданы в комиссию для подготовки заключения и передаче Главе города для принятия решения. Публичные слушания по данному вопросу состоялись.

Вопрос № VI.

О внесении изменений в Правила землепользования и застройки на территории города Сургута, утвержденные решением городской Думы от 28.06.2005 № 475-III ГД «Об утверждении Правил землепользования и застройки на территории города Сургута», а именно: в раздел III «Карта градостроительного зонирования» в части изменения границ территориальных зон: Ж.1 в результате уменьшения, Р.2 в результате увеличения, в микрорайоне 21-22, для сохранения рекреационной зоны.

Ходатайство департамента архитектуры и градостроительства.

Докладчик: начальник отдела формирования земельных участков Департамента архитектуры и градостроительства Администрации города Сургута Валгушкин Юрий Викторович.

Валгушкин Ю.В.- Департамента архитектуры и градостроительства ходатайствует о внесении изменений в Правила землепользования и застройки на территории города Сургута, а именно: в раздел III «Карта градостроительного зонирования» в части изменения границ территориальных зон: Ж.1 в результате уменьшения, Р.2 в результате увеличения, в микрорайоне 21-22, для сохранения рекреационной зоны.

Усов А.В.- Направлены сообщения о проведении публичных слушаний:

1. Директору МКУ «Наш город» Сердюкову Дмитрию Васильевичу;
2. Председателю ТСЖ «Березка-1» Савельевой А.В. Записавшихся на участие в публичных слушаниях нет. Вопросы, замечания, предложения?

Савельева А.В.- Добрый день, наши жители, проживающие на территории 21-22 микрорайона, неоднократно обращались в Администрацию по вопросу использования этого земельного участка с целью благоустройства, однако по настоящий момент положительного ответа не получено. Мы считаем, что необходимости изменения границ территориальных зон, а именно уменьшение зоны Ж.1 и увеличение зоны Р.2 отсутствует. Собственники жилых домов, расположенных на этой территории готовы благоустроить рассматриваемую на настоящих слушаниях территорию, а именно обеспечить посадку березовой рощи, соорудить там элементы благоустройства за свой счет. Для проведения вышеуказанных мероприятий силами собственников жилых домов не обязательно производить изменения границ территориальных зон. Мы считаем, что наши мероприятия, они на самом деле действенные и положительно повлияют

на экологическую среду, прибрежную полосу, потому что на сегодняшний день там безобразия.

Чернаков В.И. – Добрый день, хочу просто дополнить, на самом деле здесь просто присутствующие люди, кто есть, нам не все равно как мы будем жить в рамках всего города. Наша просьба, о том, чтобы сегодня решение этих публичных слушаний по вопросу переноса Ж.1 в Р.2 перенесли, так как мы сегодня обратились к идеологам и к экспертам урбанистической конференции, для того чтобы рассмотрели все-таки комплексно, рассмотрели все-таки всю набережную, а не только маленький кусочек земли. Сегодня я знаю, что рассматриваются вопросы, конференция будет 14 числа, рассматривается все ядро города, и почему-то на против, нас идет благоустройство, мы готовы как общественность, порядка 200 человек принимать участие, хотели бы чтобы рассмотрели наше мнение, наши ресурсы, мы хотели бы быть посвящены в те изменения, которые будут. Нам ни все равно, какие будут дороги, и мы не препятствуем тому, что будет там, но давайте мы как-то вместе вделаем это, давайте используем наши тоже ресурсы. То есть понятно, что наши соседи сегодня молчат, они с вниманием смотрят на лиц, которые будут принимать решение, мы пригласили с собой даже главного идеолога урбанистического движения Сергея Зверькова, но у нас очень мало времени для того чтобы принять решение, нам нужны эксперты, нам нужны экологи, нам нужны Ваши мнения. А так, росчерком пера, перенесем, и что будет дальше, спасибо.

Усов А.В. – Единственное, что могу сказать, что мы сейчас с Вами не принимаем ни каких решение, что сегодня мы решили, а завтра все перенесли. На самом деле все это процедура достаточно длительная и сегодня только первое рассмотрение публичное, в последующем любое внесение изменений через Думу города и так далее. Чтобы не было опасения, что мы сегодня последний гвоздь забьем вот в это.

Чернаков В.И. – Давайте забивать тогда все вместе. То есть пока мы все молчим и только слушаем, но нам хотелось бы понимания, что все-таки все будет. Что будет?

Фокеев А.А. – Можно уточняющий вопрос, к выступающему. Перевод зоны в зону рекреации как раз и подразумевает благоустройство, то есть в чем противоречие, тем идеям, которые Вы сейчас озвучили? То есть засадить, благоустроить, кто против то?

Савельева А.В. - А зачем уменьшать зону Ж.1?

Фокеев А.А. – Есть некая межполосица между красными линиями и дорогой, между жилой зоной реальной, в которой вид использования установлены и установлены права, есть территория, которая действительно и должна стать территорией общего пользования нежилого назначения, а общего пользования. Для того чтобы, как Вы говорите, всем вместе была возможность выйти и сделать благоустройства, посадить березы. Все, о чем Вы говорите, подразумевается в зоне Р.2.

Чернаков В.И. – Мы Вас услышали, я согласен с Вами, можно вернуть обратно картинку, которую нам показывали (показывает на карте). Обратите внимание набережная, какую имеет площадь и как раз Ж.1 и Р.2, которую нам предлагают сегодня перенести. Вот мы, как раз хотим, чтобы комплексно, Вы нам расшифруете,

зачем? Мы хотим принять участие, не просто так, росчерком пера, решили Ж.1 в Р.2, а все-таки всю набережную рассмотреть. Столько положено там сил, убраны все бытовые там и промышленные отходы, мы спланировали, делали посадку деревьев там, мы хотим понимание, мы хотим, там чтобы это все-таки вошло в красоту, которая там должна быть, нам не все равно.

Фокеев А.А. – Все правильно говорите, я просто предлагаю тональность все-таки немножко изменить и напряженность. Если речь идет о комплексном развитии этой территории, включая набережную, то действительно необходимо единую зону рекреации установить. Причем я не понимаю, встречный вопрос, кто готовил границы? Почему именно этим кусочком ограничились, почему не довели до проезда Тихого.

Чернаков В.И. – У нас такой же вопрос.

Мельников М.В. – Можно еще вопрос? Что там планируется кроме рекреации?

Фокеев А.А. – Благоустройство.

Мельников М.В. – Благоустройство, дороги или еще что-то там планируется? Давайте уже вещи называть своими именами. Застройка жилыми домами, и Вы сейчас планируете проложить дорогу, так и говорите.

Усов А.В. – Михаил Васильевич, я Вас знаю, представьтесь для протокола.

Мельников М.В. – Мельников Михаил Васильевич, проживающий в микрорайоне 21-22. Вы давайте вещи называйте своими именами и людям объясняйте, потому что о чем мы сейчас говорим, большинство, не знает, о чем сейчас идет речь. Поэтому здесь надо разъяснить, что здесь Вы планируете проложить дорогу и то, что будет около моста в будущем, когда Вы откроете эту дорогу, надо подумать сейчас, а не тогда, когда сделаете. Потому что на сегодняшний день там сплошная пробка по утрам, а если Вы сейчас еще здесь подведете к мосту, одно слияние дороги, что там будет, Вы представляете? Выдавая разрешение на строительство этих жилых домов, которые там будут тридцатиэтажные там строить, сейчас уже начали строить, Вы не думали, что будет движение, которое получится через два, три года. Вы построили вдоль Храма тридцатиэтажный дом, хотя там тоже было время малоэтажной застройки. Почему тридцатиэтажный дом появился? Почему Вы об этом не говорите?

Фокеев А.А. – Можно начинать отвечать?

Мельников М.В. – Пожалуйста.

Фокеев А.А. – Спасибо. Во-первых, вот это то что белым закрашено (показывает на карте) это действительно территория общего пользования, предусмотренная под дорогу, и она предусмотрена генеральным планом города 2014 года. То есть она не появилась сейчас.

Мельников М.В. – Давайте внесем изменения, извините на сегодняшний день единственный зеленый участок.

Фокеев А.А. – Генеральным планом действительно предусмотрена там дорога, будет ли там движение или будет это территория пешеходная, но тем не менее генеральным планом предусмотрена, что это территория общего пользования. В проекте планировке улично-дорожной сети там установлены тоже красные линии, установлены были, если я не ошибаюсь в 2015 году. То есть мы, ни каких изменений в статусе вот этой территории транспортной части, этого каркаса мы не предлагаем.

Мы предлагаем то, что устоялось в генеральном плане, в проекте планировки улично-дорожной сети и межполосица, которая возникла возле фактического использования под жилое назначение и красными линиями, организовать рекреацию по благоустройству.

Мельников М.В. – Под словом благоустройство Вы говорите, что Вы имеете в виду.

Фокеев А.А. – Это все, что включается в слово благоустройство, высадка зеленых насаждений, газоны, элементы дорожки, вот все, что с этим связано.

Мельников М.В. – Дорога будет автомобильная?

Фокеев А.А. – Дорога автомобильная, вот смотрите (показывает на карте) белая линия, она предусмотрена генеральным планом. Мы не предлагаем сейчас решение по устройству дороги, оно уже в принципе устоялось в генеральном плане.

Мельников М.В. – Что за необходимость строить эту дорогу. Понимаете, вот примыкание к улице Мелик-Карамова к дороге, вот представьте на сегодняшний день если тут сплошная пробка, на улице Мелик-Карамова перед мостом и это примыкание там откроете, что там будет. Смотреть надо немножко дальше, я вот о чем.

Фокеев А.А. – Вы все правильно говорите, но наличие этой дороги предложено градостроительными проектировщиками для замкнутого транспортного каркаса.

Усов А.В. – На самом деле подскажу, вот эта дорога, то что называется набережная Ивана Кайдалова была предусмотрена всеми генеральными планами города.

Фокеев А.А. – С 1995 года.

Усов А.В. – Даже и ранее. И в то время, когда эти дома, блокированные строились, вообще застройка этого микрорайона 21-22 была, в генеральном плане набережная Ивана Кайдалова присутствовала.

Мельников М.В. – Давайте уйдем от нее, что за необходимость зеленую зону простите превращать в сплошную автомобильную пробку, спасибо.

Усов А.В. – Была и транспортная всегда магистраль, а вот то, что зеленое это та самая благоустроенная набережная вдоль парка Саймы.

Савельева А.В. – Почему, когда люди обращались для благоустройства этой территории, вот мне лично было отказано два раза.

Ганин В.В. – Можно еще добавить, понятно в генеральном плане уже есть дорога, а можно же каким-то образом внести изменения, мы постоянно проходим публичные слушания и меняем зоны. Вот есть такая инициатива, процедура эта возможна хотелось бы узнать. Понятно про межполосицу, но больше всего интересуется дорога.

Фокеев А.А. – В принципе возможно все, но любые изменения должны быть достаточно обоснованы и нужно понимание. Во-первых, нужно лезть в материалы по обоснованию генерального плана, где осуществляется транспортный расчет и нагрузка, пропускная способность установления той или иной категории, улицы или дороги. Здесь нужно смотреть каким образом тогда перераспределить эти потоки. А что касается пробки, вот в настоящее время включается в программу улица Геологическая и часть нагрузки с улицы Мелик-Карамова однозначно будет снижена, за счет выхода с улицы Геологической на объездную. Какая здесь улица будет с точки зрения направленности, здесь может быть одностороннее движение

организовано, это уже вопрос проекта самой улицы, линейного объекта. Но принципиально генеральным планом достаточно обосновано с точки зрения расчета транспортного каркаса эта улица предусмотрена.

Ганин В.В. – Я имею ввиду если сейчас проработать, как Виталий Иванович говорил, там совместно, то должно быть наверно какое-то письмо от ТСЖ «Березка-1» предложение или там переработать эту дорогу, то есть на департамент архитектуры и градостроительства, а там уже как получится.

Фокеев А.А. – Смотрите, у нас уже в перспективе, во-первых, на урбанистическом форуме, не зря Вы упомянули, у нас приезжают эксперты с высшей школы экономики, которые будут делать оценку транспортного каркаса в том числе, вполне возможно, что в рамках этой работы, если она получится у нас, отдельно мы этот вопрос акцентируем. Вторая часть, у нас планируется комплексная программа развития транспортной инфраструктуры, то что нас законодательство обязывает разработать, к сожалению в этом году на это денег нет, но эта программа в том числе тоже рассматривает транспортные потоки и вопросы обоснованности, категоричности пропускной способности той или иной улицы. Поэтому возможно все, это не говорит о том, что мы завтра должны срочно эту дорогу построить. Надо понимать, что там уже водовод запроектирован, то есть охранные зоны определенные.

Ганин В.В. – Водовод вдоль дороги?

Фокеев А.А. – Да, в теле дороги, в границах красных линий, то что белым нарисовано (показывает на карте). Поэтому поймите, есть обоснованное решение генерального плана, есть предложение межполосицу между жильем и красной линией все-таки закрасить в рекреацию, для того чтобы были действительно правовые основания заниматься благоустройством. Единственное у меня вопрос по границам, я бы дотянул до проезда тихого, потому что не понятно почему таким куском. А так пожалуйста, если есть инициатива, давайте в рамках оценки транспортного каркаса, то что сейчас высшая школа экономики будет делать, посмотрим этот вопрос отдельно.

Ганин В.В. – Спасибо.

Черных Н.Д. – Я хочу заострить Ваше внимание вот на чем, вот было наводнение в позапрошлом году, вода подходила к самым коттеджам. Вот Вы сейчас планируете если какие-то проезжие части, то как это все будет выглядеть? Это нужно будет отсыпать и так далее, мы вообще в воде потонем, это первое. Дальше, это на сколько экологическая зона, единственный так сказать пяточек в городе куда собираются жители всего города, и если сейчас там построить вот эту вот дорожку, по которой мы будем либо ходить, либо ездить, так и не понятно до конца, то что вообще, в городе куда можно будет идти.

Фокеев А.А. – Подождите, я хотел уточнить, где там жители всего города собираются, это между кооперативом и Саймой?

Черных Н.Д. – Да, совершенно верно, вот в этом микрорайоне ходят, приезжают и отдыхают люди с детьми.

Фокеев А.А. – Речь как раз о том, чтобы увеличить зону благоустройства и увеличить, скажем так, возможность этого благоустройства и возможность встречаться всем городом именно на этой территории.

Черных Н.Д. – Вот ни до конца все вот нам понятно, что такое благоустройство в Вашем понятие. Вы требуете от нас какие-то обоснования, но предлагаете внести обоснования, а мы хотим, чтобы к этим обоснованиям присоединились экологи, первое, и дальше геологи, чтобы определились возможно ли там что либо, какие-то дополнительные постройки в этом плане.

Фокеев А.А. – Там построек ни каких не планируется.

Черных Н.Д. – Вы сейчас сказали, что разъезд, выезд и так далее. Вы говорите одно и повторяете другое, но нам уже понятно, что там уже будет строиться дорога. Нам это понятно, более того Вы говорите, что с 1995 года внесена туда дорога, значит надо подумать об этом и подключить нас туда всех. Мы категорически против всяких разных там дорог. И Вы убиваете еще один, так сказать, зеленые насаждения. Вы помните, когда был план построить перекидной мост через остров Саймы, вспомните, что там тогда было, весь город тогда встал на дыбы и сейчас встаем мы, потому что нас это всех касается. Мы предлагали, вот председатель говорила, мы предлагали своими силами там сделать действительно парковую зону, пожалуйста пусть приходят, гуляют и так далее, но ни как, не выездные все эти путь. И привлечите пожалуйста вот все эти инстанции экологов и геологов, и всех на свете, пусть определяют.

Усов А.В. – Вы напомнили очень правильную тему, связанную с подтоплением этой территории, вот в начале 2000 годов была начата разработка проекта набережной Ивана Кайдалова и вот с этой вот зеленой зоной вдоль Саймы с берегоукреплением и защитой от подтопления микрорайона именно 21-22, по этому проекту предполагалось повышение уровня вот этой дороги и этой всей набережной, чтобы выполняло еще и функцию защиты от подтопления, с тем что бы не поступало.

Черных Н.Д. – Извините пожалуйста, вода идет не через верх, а снизу.

Усов А.В. – Так правильно, от того что уровень воды поднимается. В принципе эти проекты были и есть, только нуждаются конечно в обновлении.

Кошелева Л.Н. – Помощник председателя Думы и окружного депутата, председатель общественной организации «Женщины Сургута», я живу в Сургуте 52 года, 13 из них я виду на набережной Ивана Кайдалова, когда получала этот участок земли, мне рассказывали и говорили, я сама участвовала в стратегическом плане развития города и знаю, когда планировалась эта набережная, на которой должны были стоять скамейки, прекрасно расти деревья, которые еще остались у нас, уголок единственный в Сургуте остался где цветут черемухи, где прекрасные березы, где я и многое выпускники первой школы садили березы, много, много лет, которым по сорок лет и больше. И почему вдруг должна быть проезжая часть вот этой дороги, это должна быть либо пешеходная дорога, по этой пешеходной дороге будут люди гулять, будут велосипедисты ездить, зимой на Сайме будут кататься на снегоходах наши дети, лыжная трасса, летом, пожалуйста Вам, гуляя себе не хочу. Это единственный участок остался, который можно сохранить и нужно его сохранить. Не о какой дороги речи не должно быть, особенно тогда, когда поедут машины. Правильно сказали, а как мы будем эти машины стыковать на том мосту, я вот каждое утро смотрю, как из моего окна видно, как пробки стоят и по сколько часов стоят эти пробки, а еще мы тут дорогу сделаем. Поэтому

я предлагаю перенести решение этого вопроса, предметно его доработать и тогда внести на рассмотрение следующее, спасибо.

Усов А.В. – Спасибо, Любовь Николаевна. Еще пожалуйста мнения.

Трифонов В.В. – Добрый день, уважаемые присутствующие, члены комиссии. Я очень внимательно послушал всех своих соседей, есть причины, я так понимаю, для непонимания. Алексей Александрович, ну нельзя нам архитектуру превращать в какую-то дубину. Если есть претензии, так скажем к каким-то незаконно послушным землепользователям, которые сделали само захват там, благоустройство, не важно и решили поэтому взять значит и перевести просто зону, для того чтобы их ограничить в своей деятельности. Это не правильный подход, не годные методы, потому что смотрите какая ситуация (показывает на карте). Был микрорайон 21-22, это было под застройку, он был построен и единственная вина ТСЖ «Березка-1» и жителей в том, что они не разработали проект межевания своего микрорайона. Но по сути своей, сейчас речь идет, о чем, не о том, что мы что-то куда-то переводим, мы уменьшаем площадь земель ТСЖ «Березка-1», которые предназначены именно для комфортного проживания на этой территории и статус земли меняем в муниципальную, общедоступную, так ведь по сути своей. Вы же сейчас говорите о том, что Р.2 это какая будет земля публичная, она не будет собственно говоря выполнять свои основные цели, она не будет рекреационной зоной для земель товарищества.

Фокеев А.А. – Это земля ТСЖ «Березка-1», я хотел бы уточнить, то есть установлены границы и права?

Трифонов В.В. – Вот я об этом сейчас и говорю, единственная здесь не доработка юридическая, чтобы земли товарищества на основании проекта межевания, они сейчас границы не узаконены. Вот об этом сейчас нужно говорить, что председателю ТСЖ «Березка-1» сделать проект межевания, эти земли в проекте межевания микрорайона под ТСЖ «Березка-1», а именно вид их использования как рекреационный, и предусмотреть как в правило благоустройство этого микрорайона, и все, потому что иначе здесь меняется статус земли по сути своей, Вы согласны со мной.

Фокеев А.А. – Хороший рецепт кстати, подсказал Владимир Владимирович, можно разработать действительно проект межевания на всю территорию, включая набережную, уточнить виды использования, уточнить профиль этой улицы, то есть соизмерить, пока она в номинально установленном генеральном плане, то есть ширина от определенной категории. А конкретные профили, сколько там будет занимать берегоукрепление, сколько пешеходные дорожки и сколько возможный подъезд к объектам, это как раз задача документации проекта планировки, если ТСЖ «Березка-1» готово такую работу выполнить и еще подключить действительно там социальное проектирование в виде нашего центра прикладной урбанистики, кто же против то, пожалуйста, давайте так.

Трифонов В.В. – Теперь дальше, если мы уж заговорили о перспективе этой, все-таки вот по защитным функциям этой дороги, то что говорили жители сейчас и Алексей Васильевич справедливо заметил, мы должны понимать, что если ее использовать в качестве защитного объекта в том числе, то здесь конечно уровень дороги будет такой, что наверно со второго этажа таунхауса можно будет выходить

просто туда без всякой лестницы. То есть уровни, собственно говоря, они будут совершенно не совпадающие с уровнем нуля построенных объектов. Поэтому, когда была у нас рабочая группа по генеральному плану, мы предлагали все-таки посмотрите, может ее немножечко сдвинуть. Во-первых, в этом случае мы сможем тогда пытаться заявляться на финансирование из бюджета окружного, может быть даже и где-то федерального, а именно на финансирование защитного прежде всего сооружения набережной. Но уровни отметок конечно здесь будут, здесь просто крупная карта (показывает на карте), если Вы покажите здесь расстояние до фасадов жилых домов, то оно не большое, то есть мы не сможем здесь рельефом как-то это выровнять, то есть люди окажутся в яме, это не есть правильно. И раз уж такой пошел разговор, еще раз посмотрите пожалуйста если мы говорим о всем квартале, вот красные линии по поводу автодороги, почему, потому что мы вот эту пешеходную аллею по улице Мелик-Карамова мы ее включили в тело автодороги, и тем самым собственно говоря себе пространство для маневра при разработке проектирования нового объекта на месте дома пионеров сузили, потому что для объектов благоустройства у нас уже не остаются абсолютно не какого люфта, автодорога, все. Поэтому может быть все-таки оставьте в жилой зоне вот эту пешеходную аллею, потому что включать ее сюда в тело автодороги и на содержание ставить ну перспектива такая слабенькая. Вот в качестве технической рекомендации, все, спасибо.

Усов А.В. – Еще кто не высказался? Еще предложения, максимально чтобы услышать мнения проживающих и всех заинтересованных лиц. На самом деле конечно разговор вышел за рамки поставленного вопроса на Правила землепользования и застройки, то есть вопрос больше генерального плана и по этому Алексей Александрович, необходимо это рассматривать будет при рассмотрении в том числе и транспортной схемы.

Фокеев А.А. – Понятно, но дорога дороге рознь, там в части допустим границ красных линий, можно тоже запланировать то что относится к транспортной инфраструктуре и пешеходные дорожки более широкого формата и так далее. У меня вот вопрос, пока горячо как говорится, может до заседания комиссии ТСЖ «Березка-1» направить предложение принять решение о разработки документации по планировке территории, для того что бы действительно у нас были основания на комиссии перевести в плоскость уточнения формата дороги, благоустройства через документацию по планировке территории.

Ганин В.В. – Да.

Фокеев А.А. – Все, спасибо.

Усов А.В. – Так ну и еще поручение тоже соответствующим членам комиссии к заседанию комиссии по данному вопросу подберите все старые пускательные материалы, но тем не менее и по набережной Ивана Кайдалова в управлении капитального строительства и по берегоукреплению в управлении или лесопарковом, или управление по природопользованию и экологии ООО «СИБРЕЧПРОЕКТ» такую работу выполнял в свое время, я помню хорошо, там берегоукрепление делало управление по природопользованию и экологии, управление капитального строительства делало саму дорогу, чтобы это все увязывалось и мы увидели те отметки и то, о чем Владимир Владимирович говорит, что бы на самом деле

нам не ездить по крышам коттеджей, Еще вопросы, предложения, замечания? Если вопросов нет, все документы по данному вопросу будут переданы в комиссию для подготовки заключения и передаче Главе города для принятия решения. Публичные слушания по данному вопросу состоялись.

Вопрос № VII

О внесении изменений в Правила землепользования и застройки на территории города Сургута, утвержденные решением городской Думы от 28.06.2005 № 475-III ГД «Об утверждении Правил землепользования и застройки на территории города Сургута», а именно: в раздел I «Порядок применения Правил землепользования и застройки на территории города Сургута и внесения в них изменений», в статью 6 «Действие градостроительного регламента» добавить пункт 5 «Градостроительные планы земельных участков, разработанные не ранее чем за 3 года до внесения изменений решением Думы города Сургута от 26.02.2016 № 838-V ДГ «О внесении изменений в решение городской Думы от 28.06.2005 № 475-III ГД «Об утверждении Правил землепользования и застройки на территории города Сургута», считаются действительными».

Ходатайство департамента архитектуры и градостроительства.

Докладчик: начальник отдела формирования земельных участков Департамента архитектуры и градостроительства Администрации города Сургута Валгушкин Юрий Викторович.

Валгушкин Ю.В.- Департамента архитектуры и градостроительства ходатайствует о внесении изменений в Правила землепользования и застройки на территории города Сургута, а именно, своими словами скажу, те градостроительные планы, выданные до 26.02.2016 года, когда были утверждены новые Правила землепользования и застройки и приведены в соответствие с классификатором, разработанным Минэкономразвития, считать действующими. Мы идем параллельно и совместно с внесениями изменений на федеральном уровне, где говорится, что такие изменения градостроительного плана действуют, до внесения изменений в земельное законодательство. Решили тоже про ходатайствовать в части то, что градостроительные регламенты в предыдущих Правилах землепользования и застройки все-таки разнились, и значительно разнились, утвержденными на сегодняшний день, которые четко по классификатору и дабы, чтобы не было какой-то вот коллизии у нас. Хотим принять такое решение, о том, что градостроительные планы, утвержденные до внесения изменений в Правила землепользования и застройки, были действующими и распространялись на них именно старые Правила землепользования и застройки, спасибо.

Усов А.В.- Хорошо, спасибо. Вопросы, замечания? Единственная просьба, поручение правовому управлению внимательно посмотреть на эту конструкцию, на сколько это будет правильно и законно. Я понимаю, что это у нас было такое кардинальное изменение правил землепользования и застройки и мы хотим к нему привязаться, но формально возникнет вопрос, почему следом же идут постоянные изменения, как нам относиться то к тем другим градостроительным планам. Вопросы, замечания? Если вопросов нет, все документы по данному вопросу будут

переданы в комиссию для подготовки заключения и передаче Главе города для принятия решения. Публичные слушания по данному вопросу состоялись.

Вопрос № VIII

О внесении изменений в Правила землепользования и застройки на территории города Сургута, утвержденные решением городской Думы от 28.06.2005 № 475-III ГД «Об утверждении Правил землепользования и застройки на территории города Сургута», а именно: в раздел III «Карта градостроительного зонирования» в части изменения границ территориальных зон СХ.3 в результате уменьшения, СХ.2 в результате выделения, в районе ДНТ «Речник», в целях выставления земельного участка на аукцион.

Ходатайство департамента архитектуры и градостроительства.

Докладчик: начальник отдела формирования земельных участков Департамента архитектуры и градостроительства Администрации города Сургута Валгушкин Юрий Викторович.

Валгушкин Ю.В.- Департамента архитектуры и градостроительства ходатайствует о внесении изменений в Правила землепользования и застройки на территории города Сургута, а именно: в раздел III «Карта градостроительного зонирования» в части изменения границ территориальных зон СХ.3 в результате уменьшения, СХ.2 в результате выделения, в районе ДНТ «Речник», в целях выставления земельного участка на аукцион. На данный земельный участок был полностью подготовлен пакет исходно-разрешительной документации, был направлен на согласование в комитет по имуществу и комитет по земельным отношениям. Были получены замечания, о том, что земельный участок находится в зоне СХ.3 и для приведения его в соответствие в виду разрешенного использования, целесообразно его перевести в зону СХ.2, спасибо.

Усов А.В.- Спасибо. Юрий Викторович, уточните СХ.3, СХ.2.

Валгушкин Ю.В.- СХ.3 – это ведение садоводства и огородничества, а СХ.2 – это ведение сельского хозяйства, то есть по сути крестьянско-фермерское хозяйство.

Усов А.В.- На смежной территории присутствуют какие-то крестьянско-фермерские хозяйства?

Валгушкин Ю.В.- Нет, на смежной территории не присутствуют крестьянско-фермерские хозяйства, границы земельного участка поставлены на кадастровый учет, четко с санитарно-защитной и охранный зоной газопровода. Смежники, это дачный кооператив «Речник». Сверху газопровод. По генеральному плану здесь зона СХ, генеральный план не делит нам на дачи и не дачи, просто СХ.

Прилипко О.В.- Как ездить туда будут?

Валгушкин Ю.В.- Там доступ есть в настоящее время.

Прилипко О.В.- Откуда доступ?

Валгушкин Ю.В.- По дороге, по которой к ДНТ «Речник» попадают.

Прилипко О.В.- Через ДНТ «Речник»?

Валгушкин Ю.В.- Нет, до ДНТ «Речник» не доезжают, он ниже.

Усов А.В.- То есть клинышек где-то справа (показывает на карте)?

Валгушкин Ю.В.- Вот выше то что (показывает на карте).

Усов А.В.- Конфигурация участка вызывает сомнения, возможно его как-то использовать.

Чевягина Е.А.- Участок формировался по чьему-то заявлению?

Валгушкин Ю.В.- Участок формировался по заявлению.

Чевягина Е.А.- Был включен в перечень?

Валгушкин Ю.В.- Да, был включен в перечень, был сформирован, подготовлена исходно-разрешительная документация, поставлен на кадастровый учет, рассмотрен комитетом по земельным отношениям, рассмотрен комитетом по имуществу и единственное замечание, которое мы получили это нахождение его в территориальной зоне СХ.3. Площадь земельного участка составляет 10 5 квадратных метров.

Усов А.В.- Понятно, там под сенокосение возможно. Мы направляли сообщение о проведении публичных слушаний председателю ДНТ «Речник» Скопенко Л. присутствует? Нет, не присутствует. Хорошо, еще вопросы, замечания предложения?

Трифонов В.В.- Я думаю, что здесь многие присутствующие знают, что в районе у нас самый крупный дачный кооператив это ДНТ «Барсовское», рядом с ним находится территория крестьянско-фермерского хозяйства и совсем недавно в прошлом году. когда начали разрабатывать генеральный план поселка Солнечный столкнулись с тем, что у этого фермера оказалась такая санитарно-защитная зона: что развивать ни дачный кооператив не возможно, ни рядом что-то размещать, хотя там зона Ж.1 проблематично. То есть зависли там практически 120 участков на территории более 12 гектаров. Потому что фермер этот, ни смотря на то, что площадь построек составляет там 200 квадратных метров, но по справке у него 175 голов крупного рогатого скота, то есть справка есть, скота может и не быть. Поэтому посмотрите именно перспективу какую, чтобы не получилось так, что именно тот фермер, который там приземлится, он потом половину этого ДНТ «Речник» поставит в санитарно-защитную зону и будет требовать соблюдения охранного законодательства. Рекомендации такие, спасибо.

Усов А.В.- Спасибо, существенные замечания и предложения. Еще вопросы? Тоже прошу внимательно посмотреть по смежным землепользователям, по наличию или отсутствию земельного отвода, как Вы говорите под газопровод. Если вопросов нет, все документы по данному вопросу будут переданы в комиссию для подготовки заключения и передаче Главе города для принятия решения. Публичные слушания по данному вопросу состоялись. На этом повестка дня публичных слушаний исчерпана, все материалы будут переданы в комиссию по градостроительному зонированию, для подготовки заключения и передаче Главе города для принятия решения. Считаю, что публичные слушания состоялись.

Председатель комиссии
по градостроительному зонированию

А.В. Усов

Ведущий специалист отдела подготовки
документации по освобождению
земельных участков

О.И. Антонова